Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowania urządzeń ewidencyjnych, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu o zatwierdzenie układu (nr w wykazie A424)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **RCL (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021r.)h** | **§ 2** | Zwraca się uwagę, że projektowany przepis § 2, który odnosi się do urządzenia  ewidencyjnego dla spraw o zatwierdzenie układu, nie mieści się w zakresie spraw  przekazanych do uregulowania w projektowanym rozporządzeniu. Upoważnienie  ustawowe zawarte w przepisie art. 211a ust. 7 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - *Prawo*  *restrukturyzacyjne* (zwanej dalej „ustawą”) przekazuje do uregulowania w akcie  wykonawczym sposób i tryb prowadzenia oraz udostępniania akt oraz zbioru  dokumentów, a nie ewidencjonowania spraw o zatwierdzenie układu. W związku  z powyższym proponuje się dostosować nomenklaturę stosowaną w przepisach § 2  oraz rozdziału IV projektu do brzmienia upoważnienia ustawowego albo zrezygnować  z zamieszczania w projekcie wskazanych regulacji, jako wykraczających poza zakres  upoważnienia ustawowego. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W nawiązaniu do uwagi nr 1 dotyczącej projektowanego § 2 wskazać należy, iż propozycja wprowadzenia urządzeń biurowych jest jednym z kluczowych elementów w zakresie organizacji akt nadzorcy układu w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe z wykorzystaniem funkcjonalności tego systemu, co zdaniem projektodawcy mieści się zarówno w sposobie i trybie prowadzenia akt sprawy. Koncepcję prowadzenia urządzeń biurowych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe przyjęto w oparciu o te same zasady co do rozporządzeń wykonawczych do KRZ regulujących sposób i tryb prowadzenia oraz udostępnienia akt przez syndyka/nadzorcę sądowego/nadzorcę układu tj. w projektach wpisanych do Wykazu prac legislacyjnych MS A 421, A 422, A 423. Wskazać należy, iż regulacje zawarte w projektowanym akcie wykonawczym dotyczą akt prowadzonych przez pozasądowy organ postępowania upadłościowego jakim jest nadzorca układu. Prowadzone postępowanie podlega określonemu reżimowi prawnemu. Wobec elektronizacji postępowania, zgodnie z funkcjonalnością systemu, zasadnym było zatem dokonanie w systemie teleinformatycznym systematyzacji biurowości prowadzonej przez nadzorcę układu w zakresie akt spraw. Realizowane jest to poprzez wprowadzenie urządzeń ewidencyjnych na wzór biurowości sądowej i powierzenie ich obsługi nadzorcy układu. Regulacja prawna dotycząca urządzenia biurowego (ewidencyjnego) w postaci repertorium nadzorcy układu „GRz-nu” jest zawarta wyłącznie w przepisach projektowanego rozporządzenia. Przepisy zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 138, dalej jako: „zarządzenie MS”) nie znajdują zastosowania dla urządzeń ewidencyjnych syndyka. Odwołanie w uzasadnieniu projektu do obecnie obowiązujących przepisów zarządzenia MS miało charakter porównawczy. Przyjęto, iż zasadnym będzie przenieść na grunt biurowości nadzorcy układu modelu mechanizmów stosowanych w dotychczasowej biurowości sądowej, z zachowaniem odrębności wynikających z faktu, iż gospodarzem tych akt oraz urządzenia ewidencyjnego w postaci repertorium „GRz-nu” na etapie przedsądowym będzie nadzorca układu a nie sąd. Obecnie na terenie całej Polski, a nawet na poziomie lokalnym, istnieje różnorodna praktyka w zakresie prowadzenia akt przez nadzorcę układu, często zdarza się, że akta są chaotycznie prowadzone, a nadto w sposób zupełnie dowolny. Celem wprowadzonej regulacji jest wprowadzenie jednolitych standardów prowadzenia akt przez nadzorcę układu. Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym wymusza stworzenie zbioru dla dokumentów, z którego będą mogły być pobierane dane. Systematyzacja danych poprzez organizację zbioru tworzącego urządzenie biurowe ułatwi pracę zarówno nadzorcy układu jak również będzie stanowiło bezpieczne i skuteczne narzędzie przy dokonywaniu kontroli przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Wskazać należy, iż biurowość nadzorcy sądowego nierozerwalnie połączona z prowadzeniem akt jest jednym z komponentów systemu teleinformatycznego służącego do obsługi postępowania sądowego KRZ. Za koniecznością wprowadzenia urządzeń ewidencyjnych, pozwalających na uporządkowanie akt przemawiał także fakt, iż po złożeniu wniosku o zatwierdzenie układu akta stanowią część akt sądowych, gospodarzem akt staje się sąd, a zbiór dokumentów jest przekazywany do sądu. W związku z powyższym tylko organizacja danych w proponowany sposób umożliwi w sposób jednolity właściwe ewidencjonowanie spraw prowadzonych przez nadzorców sądowych i ułatwi obsługę tych akt po zakończeniu postępowania. Wskazać należy również, iż wprowadzone urządzenie ewidencyjne koresponduje z koncepcją nadawania sygnatury akt sprawy prowadzonej przez nadzorcę układu, w tym numeru porządkowego sprawy wygenerowanego w ramach repertorium prowadzonego w systemie teleinformatycznym.  W świetle powyższego uwaga nie została uwzględniona. Jednocześnie wskazać należy, iż ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw nadano nowe brzmienie przepisowi stanowiącemu delegację ustawową do przedmiotowego rozporządzenia. Obecne brzmienie przepisu art. 49124ust. 7 p.r.  jest następujące:  „7. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowane urządzenia ewidencyjne, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.” |
| **2.** | **RCL** (uwagi zawarte w pismach z dnia 29.04.2021 r., 18.05.2021 r.) | **§ 6 ust. 5** | Odnośnie do przepisu § 6 ust. 5 projektu zauważa się, że przepis ten powtarza normę  wyrażoną w art. 211a ust. 2 zdanie pierwsze ustawy, który nakłada na nadzorcę układu  obowiązek wprowadzenia do akt treści pism oraz dokumentów wniesionych  z pominięciem systemu teleinformatycznego, do czego stosuje się odpowiednio  przepisy art. 196b ust. 2 i 3 ustawy. Proponuje się takie przeredagowanie przepisu, by  wyrażały sposób prowadzenia akt, z tym, że wymaga wyjaśnienia, o jaki „odpowiedni  formularz” chodzi, gdyż powoływany art. 196b ustawy nie określa takiego formularza. | **Uwaga została uwzględniona przeredagowano treść przepisu.**  Wskazać należy, iż projektowany w rozporządzeniu przepis stanowi doprecyzowanie przepisu ustawy. W celu wykazania zasadności projektowanej regulacji należy odnieść się co całej treści przepisu a mianowicie także do art. 211a ust. 2 zd. 2 p.u. w brzmieniu nadanym projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (Druk senacki nr 387), zgodnie z którego treścią przepis art. 196b ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Należy w tym miejscu odnieść się do zagadnienia odpowiedniego stosowania przepisów. Wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2008 r., I CSK 357/07 zgodnie, z którym w literaturze i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała SN z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43). Natomiast zgodnie z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 21 marca 2013 r. , II SA/Ke 119/13 odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie ich wprost, bądź z modyfikacjami. W związku z powyższym proponowane regulacje w § 6 ust 5 stanowią doszczegółowienie regulacji ustawowej, które obligują nadzorcę układu do wprowadzania do akt sprawy treści zgłaszanych pism, wniosków, oświadczeń i dokumentów składanych w trybie art. 196b ust. 1 p.u. Dzięki zastosowanej regulacji nie będzie wątpliwości interpretacyjnych jakie nadzorca układu powinien wykonać czynności w związku ze złożeniem dokumentów przez uczestników postępowania z pominięciem systemu teleinformatycznego, a wprowadzenie regulacji dotyczącej sporządzania przez nadzorcę układu cyfrowego odwzorowania dokumentu złożonego w postaci papierowej zmniejszy ryzyko niewprowadzenia przez nadzorcę układu ich pełnej treści do akt sprawy. W zakresie uwagi dotyczącej objaśnienia wyrażenia „odpowiedni formularz” wskazać należy, iż nadzorca układu będzie wprowadzał do systemu teleinformatycznego oświadczenia oraz wnioski wierzycieli na odpowiednim formularzu tj. formularzu elektronicznym dedykowanym w systemie teleinformatycznym dla konkretnego oświadczenia, wniosku. W celu uwzględnienia uwagi dokonano przeredagowania przepisu § 6 ust. 5 w następujący sposób:  „5. W przypadku pism, o których mowa w art. 196b ust. 2 ustawy nadzorca układu wprowadza ich treść do akt sprawy, prowadzonych w systemie teleinformatycznym, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie formularzy elektronicznych. Nadzorca układu sporządza cyfrowe odwzorowanie dokumentu złożonego w postaci papierowej i załącza do akt sprawy.”. |
| **3.** | **RCL (uwaga zawarta w piśmie z dnia 30.06.2021 r.)** | **§ 6 – uwaga odnosząca się do ujednolicenia projektu względem projektu nr w wykazie A 423** | Opiniujący zwrócił uwagę na różnicę dotyczącą zakresu dokumentów składanych do akt sprawy, opisanego w projektach RCL.DPP.555.30/2021 (dot. A 423) i RCL.DPP.555.31/2021 (dot. A 424) są to katalogi otwarte przez użycie sformułowania „w szczególności”. | **Uwaga uwzględniona**, proponuje się ujednolicenie projektowanego przepisu poprzez wyeliminowanie z ich treści sformułowania: „w szczególności”. |
| **4.** | **RCL** (uwagi zawarte w pismach z dnia 29.04.2021 r., 18.05.2021 r., 11.06.2021 r.) | **§ 7 i § 12 ust. 1 i 3** | W § 7 projektu proponuje się skreślić ust. 3, ponieważ wykracza on poza zakres  upoważnienia ustawowego. Zgodnie z przepisem upoważniającym w projektowanym  rozporządzeniu należy określić sposób i tryb udostępniania akt i zbioru dokumentów  wyłącznie uczestnikom postępowania i służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości  a nie jak wskazano w omawianym przepisie Ministrowi Sprawiedliwości.  Zgodnie z art. 211a ust. 3 ustawy nadzorca układu w biurze umożliwia uczestnikom  postępowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt,  dostęp do tych akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego  postępowanie sądowe, tj. systemu, o którym mowa w art. 53 § 1a ustawy – *Prawo*  *o ustroju sądów powszechnych*. Natomiast zgodnie z upoważnieniem ustawowym  w projektowanym rozporządzeniu należy określić sposób udostępniania akt  uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Mając  powyższe na uwadze proponuje się skreślić przepis § 7 ust. 4 projektu, który poza  uczestnikami postępowania oraz służby nadzoru Ministra Sprawiedliwości odnosi się  również do każdego, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt, jako  wykraczający poza zakres spraw przekazanych do uregulowania w przedmiotowym  akcie wykonawczym. **Analogiczna uwaga odnosi się do § 12 ust. 1.**  Zgodnie z przepisem upoważniającym w odniesieniu do „udostępniania” akt  w projektowanym rozporządzeniu należy uregulować jego sposób i tryb. Prowadzenie  wykazu dokonanych już udostępnień, określone w projektowanym przepisie § 7 ust. 5,  nie mieści się w zakresie spraw przekazanych do uregulowania w akcie  wykonawczym, gdyż nie stanowi niezbędnego elementu czynności udostępniania.  W związku z powyższym przepis ten proponuje się skreślić lub przeredagować.  Ponadto proponuje się wyjaśnić w uzasadnieniu jakie jest *ratio legis* tej regulacji.  Jednocześnie należy zauważyć, że „wykaz udostępnień akt sprawy” jest w istocie  rejestrem prowadzonym bez podstawy prawnej o randze ustawy. Ze względu na fakt,  że projektowany przepis § 7 ust. 5 przewiduje nowe, nieznane ustawie kryterium  przetwarzania danych osobowych, zastrzeżenia budzi możliwość zawarcia takiej  regulacji na gruncie aktu wykonawczego. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 12  ust. 3 projektu.  Zgodnie z przepisem upoważniającym w odniesieniu do „udostępniania” akt  w projektowanym rozporządzeniu należy uregulować jego sposób i tryb. Prowadzenie  wykazu dokonanych już udostępnień, określone w projektowanym przepisie § 7 ust. 5,  nie mieści się w zakresie spraw przekazanych do uregulowania w akcie  wykonawczym, gdyż nie stanowi niezbędnego elementu czynności udostępniania.  W związku z powyższym przepis ten proponuje się skreślić lub przeredagować.  Ponadto proponuje się wyjaśnić w uzasadnieniu jakie jest *ratio legis* tej regulacji.  Jednocześnie należy zauważyć, że „wykaz udostępnień akt sprawy” jest w istocie  rejestrem prowadzonym bez podstawy prawnej o randze ustawy. Ze względu na fakt,  że projektowany przepis § 7 ust. 5 przewiduje nowe, nieznane ustawie kryterium  przetwarzania danych osobowych, zastrzeżenia budzi możliwość zawarcia takiej  regulacji na gruncie aktu wykonawczego. **Analogiczna uwaga odnosi się do art. 12**  **ust. 3 projektu.**  Ponadto w piśmie z dnia 18.05.2021 r. zwrócono uwagę, że sposób udostępnienia opisany w § 7 ust. 1 projektu jako udostępnienie „uczestnikom postępowania, za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych poprzez konto w systemie teleinformatycznym” wydaje się być sprzeczny z przepisem materialnym ustawy. Zgodnie bowiem z art. 211a ust. 3 ustawy „akta udostępnia się w biurze nadzorcy układu, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, uczestnikom postępowania oraz każdemu, kto potrzebę ich przejrzenia dostatecznie usprawiedliwi. W tym celu biuro nadzorcy układu jest czynne w dni powszednie co najmniej cztery następujące po sobie godziny dziennie między godziną 8.00 a 20.00.” | **Uwagi zostały częściowo uwzględnione.**  Odnosząc się do uwagi dotyczącej § 7 ust. 3 celem jej uwzględnienia zaproponowano zmianę brzmienia przepisu, która jest wskazana w dalszej części komentarza.  W zakresie uwag dotyczących § 7 ust. 4 i § 12 ust. 1 tj. przekroczenia delegacji ustawowej wskazać należy, iż zgodnie z art. 211a ust. 7 p.r. „Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowane urządzenia ewidencyjne, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.”. Regulacja dotycząca umożliwienia dostępu do akt każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę ich przejrzenia w biurze nadzorcy układu wynika wprost z przepisu z art. 211a ust. 3 ustawy Prawo upadłościowe (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw). Celowo wprowadzono tą regulację do przedmiotowego rozporządzenia wraz z koniecznością wskazania tożsamości przez uczestników postępowania, a co do innych osób również dostatecznego usprawiedliwienia potrzeby zapoznania się z aktami, bowiem służy to zapewnieniu ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach oraz zbioru dokumentów. W przypadku udostępniania tych akt przez syndyka w biurze będzie realizowana ochrona danych poprzez zapisy z § 7 ust. 2, co zdaniem projektodawcy stanowi wypełnienie delegacji ustawowej.  **W zakresie uwag zgłoszonych dotyczących § 7 ust. 5 i § 12 ust. 3 wskazać należy, iż zostały uwzględnione poprzez usunięcie przepisów § 7 ust. 5 i § 12 ust. 3 projektu.**  Ponadto w odniesieniu do uwagi dotyczącej § 7 ust. 1, wskazać należy, iż cel projektowanych rozwiązań jest zgodny z głównymi założeniami ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz wdrażaną elektronizacją postępowania upadłościowego. Celem ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, realizowanym poprzez opiniowane rozporządzenie jest między innymi zapewnienie wierzycielom bieżącego dostępu do akt postępowań upadłościowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (przez Internet), zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, usprawnienie nadzoru wierzycieli nad syndykiem, przyspieszenie postępowań upadłościowych oraz zwiększenie ich efektywności. Istotą proponowanych w ustawie o KRZ rozwiązań jest prowadzenie akt postępowań restrukturyzacyjnych w formie elektronicznej oraz zapewnienie dostępu do tych danych. Proponowane w § 7 ust. 1 rozwiązania są zgodne z przepisami prawa materialnego, a mianowicie art. 197 ust. 4 p.r., które zapewniają uczestnikom postępowania dostęp do akt postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, a podstawę do wprowadzenia tej regulacji stanowi przepis art. 211a ust. 7 p.u. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych i niektórych innych ustaw. Wskazany przez Opiniującego przepis 211a ust. 3 p.r. dotyczy sytuacji udostępnienia akt w biurze syndyka, co zdaniem projektodawcy nie może wykluczać uregulowania w przepisach rozporządzenia udostępnienia akt uczestnikom postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (przez Internet) poza biurem syndyka w ramach upoważnienia zawartego w art. 211a ust. 7 p.r. Jednocześnie w celu jej uwzględnienia i ujednolicenia materii opiniowanego rozporządzenia względem regulacji tożsamego zagadnienia zawartego w rozporządzeniach, które są wpisane do wykazu prac legislacyjnych MS pod nr A421, A 422, A 423, na skutek zgłoszonych przez RCL uwag proponuje się § 7 nadać następujące brzmienie:  „§ 7.1.Akta sprawy udostępnia się uczestnikom postępowania za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych.  2. Akta sprawy nadzorca układu udostępnia w biurze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego po wykazaniu przez osoby, o których mowa w ust. 1, tożsamości, a co do innych osób również po dostatecznym usprawiedliwieniu potrzeby zapoznania się z nimi, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.  3. Udostępnienie akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości następuje przez zgłoszenie przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości żądania wglądu do akt w systemie teleinformatycznym.”. |
| **5.** | **RCL (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.)** | **§ 11** | Wątpliwości w zakresie zgodności z upoważnieniem ustawowym budzą przepisy § 11 projektu. Zgodnie z art. 211a ust. 7 ustawy upoważniającej do określenia w akcie wykonawczym przekazano sposób i tryb prowadzenia oraz udostępniania uczestnikom  postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości akt oraz zbioru  dokumentów. Należy zatem zauważyć, że:  a. regulacja zawarta w ust. 1, określająca sposób przechowywania zbioru  dokumentów wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego. Należy  podkreślić, że inne ustawy np. ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo*  *o ustroju sądów powszechnych,* czy ustawa z dnia 22 marca 2018 r.  *o komornikach sądowych,* wprowadzają rozróżnienie między prowadzeniem  i udostępnianiem akt a ich przechowywaniem,  b. przepis ust. 2, zgodnie z którym „nadzorca układu udostępnia zbiór  dokumentów poza biuro nadzorcy układu wyłącznie na wezwanie sądu,  w wykonaniu obowiązku wynikającego z ustawy lub na wezwanie służby  nadzoru Ministra Sprawiedliwości”, nie mieści się w zakresie spraw  przekazanych do uregulowania w przedmiotowym akcie wykonawczym, nie  określa bowiem sposobu udostępniania akt.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. opiniujący zaproponował nadanie przepisowi następujące brzmienie: „Nadzorca układu udostępnia zbiór dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie.”;  c. przepisy zawarte w ust. 3-5 regulujące możliwość zakładania zastępczego  zbioru dokumentów również wykraczają poza zakres upoważnienia  ustawowego; ustawa upoważniająca nie przewiduje bowiem tworzenia takich  zbiorów.  W związku z powyższym przepisy projektowanego § 11 wymagają wykreślenia. | **Uwaga dotycząca § 11 ust. 1 ad.a**  **nie została uwzględniona.**  Wprowadzone regulacje służą dla zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach oraz zbioru dokumentów, co stanowi realizację delegacji ustawowej, w której jest mowa o zapewnieniu bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.  **Uwaga dotycząca ad. b została uwzględniona. Proponuje się nowe brzmienie przepisu:**  „2. Nadzorca układu udostępnia zbiór dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie.”  **Ad. C uwaga została uwzględniona – wykreślono z projektu przepisy ust. 3- 5** |
| **6.** | **RCL**  (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 11.06.2021r.) | **§ 12 ust. 1** | Wskazano, iż przepisy regulujące udostępnienie zbioru dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości zawarte w § 11 ust. 2 oraz 12 ust. 1 stanowią powtórzenie, co wymaga poprawienia. | **Uwaga uwzględniona**, usunięto z projektu § 12 ust. 1. |
| **7.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **Uwaga dotycząca uzasadnienia** | Należy zauważyć, że w uzasadnieniu jest mowa o projekcie ustawy na etapie prac  rządowych, wymaga ono zatem uaktualnienia. | **Uwaga uwzględniona** |
| **8.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **OSR** | Pkt 5 OSR w zakresie udostępnienia projektu w BIP i RPL wymaga uaktualnienia | **Uwaga uwzględniona** |
| **9.** | **RCL**  (uwagi zawarte w pismach z dnia 18.05.2021 r., 11.06.2021 r. oraz z dnia 30.06.2021 r.) | **Uwagi ogólne** | Uwagi ogólne dotyczące ujednolicenia treści projektu względem projektów A 421, A 422, A 423 oraz złożenia wyjaśnień w zakresie różnic | **Na skutek zgłoszonych uwag celem ujednolicenia projektu względem projektów rozporządzeń A 421, A 422, A 423 proponuje się:**  **- nadanie** § 9 ust. 3 następującego brzmienia**:**  „Cyfrowe odwzorowanie koperty załącza się do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym.”;  **-** ujednolicenie § 8 poprzez odwrócenie kolejności przepisów ust. 3 pkt 4 i 5, a ponadto dostosowanie treści względem pozostałych projektów rozporządzeń ust. 3 pkt 4 (obecnie pkt 5) w następujący sposób: „adres korespondencyjny, numer telefonu, adres e-mail dłużnika i pełnomocnika dłużnika, o ile został ustanowiony;”. |
| **10.** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | **§ 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 5, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 5** | co do potrzeby zmiany brzmienia: § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 5, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 5 projektu. We wszystkich przywołanych przepisach projektu znalazło się bowiem sformułowanie „[…] inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności…”. Takie ujęcie dyspozycji komentowanych przepisów skutkowałoby możliwością zamieszczania w dokumentacji prowadzonej przez nadzorcę układu dowolnych danych: osoby, której udostępniono akta sprawy (§ 7 ust. 5 zdanie pierwsze projektu), dłużnika (§ 8 ust. 3 pkt 5 i § 13 pkt 5 projektu), osoby, której udostępniono zbiór dokumentów (§ 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu), jeśli osoby te nie posiadają numeru PESEL (albo numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do dłużnika). Tym samym powołane przepisy projektu mogą stwarzać ryzyko naruszenia – gwarantowanych przez RODO – praw wskazanych w nich osób. Dlatego – kierując się zasadą przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO) i zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – organ nadzorczy sugeruje rozważenie przez Projektodawcę doprecyzowania § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 5, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 5 projektu, by z przepisów tych jednoznacznie wynikało, jakie dane: dłużnika, osoby, której udostępniono akta sprawy, osoby, której udostępniono zbiór dokumentów, nieposiadających numerów PESEL (numerów w Krajowym Rejestrze Sądowym), mogą być przetwarzane przez nadzorcę układu. Jednocześnie organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych proponuje usunięcie sformułowania „w szczególności” z § 13 in principio projektu (na wzór prawidłowego rozwiązania przyjętego w § 8 ust. 3 in principio projektu). | **Uwagi uwzględniono częściowo,** wykreślono z treści zakwestionowanych przepisów tj.: § 13 sformułowanie: „w szczególności”.  **W zakresie uwag co do zmiany brzmienia** § 7 ust. 5 zdanie pierwsze projektu, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu – uwagi są nieaktualne, gdyż na skutek zgłoszonych uwag przez RCL usunięto przepisy z projektu.  **W zakresie uwag do: § 8 ust. 3 pkt 5, § 13 pkt 5** dotyczących doprecyzowania w przepisie danych upadłego, w sytuacji, gdy nie ma on numeru PESEL nie ostały uwzględnione, albowiem użyte w przepisie sformułowanie odnoszące się do zamieszczonych w przepisie innych danych umożliwiających identyfikację w przypadku braku numeru PESEL – zastosowano analogiczne rozwiązanie (nazewnictwo) do regulacji wprowadzonej w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Ponadto definicja innych danych umożliwiających identyfikację została zawarta w art. 22 ust. 1 pkt 4 p.u. dodany ustawą o KRZ. |
| **11.** | **Minister Aktywów Państwowych** | **§ 7 ust. 1 - 2** | W projekcie przewidziano dwa sposoby udzielania uczestnikom dostępu do akt, tj. za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych poprzez konto w systemie teleinformatycznym (§ 7 ust. 1) oraz w biurze nadzorcy układu (§ 7 ust. 2). W projekcie nie wskazano przepisów określających sposób dostępu uczestników postępowania do tego konta (kto zakłada konto, sposób założenia tego konta), ani odesłania do przepisów, które regulują założenie konta. W związku z powyższym Ministerstwo Aktywów Państwowych proponuje doprecyzowanie przepisów w tym zakresie. | **Uwaga uwzględniona.**  Odnosząc się do zgłoszonej uwagi zawierającej sugestię w zakresie doprecyzowana w rozporządzeniu przepisów określających sposób dostępu uczestników postępowania do konta w systemie teleinformatycznym, za pośrednictwem którego nastąpi dostęp do akt (kto zakłada konto, sposób założenia tego konta), bądź zamieszczenia odesłania do przepisów, które regulują założenie konta – uwaga została uwzględniona poprzez doprecyzowanie tej kwestii w uzasadnieniu. Należy wskazać, iż regulacja powyższego zagadnienia w treści rozporządzenia stanowiłaby przekroczenie zakresu delegacji ustawowej do wydania opiniowanego rozporządzenia. Kwestie dotyczące sposobu zakładania konta reguluje bowiem projekt rozporządzenia w sprawie trybu zakładania i udostępniania konta oraz sposobu korzystania i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe (nr wpisu do Wykazu prac legislacyjnych MS A 427). W związku z powyższym dopisano w uzasadnieniu w wierszu dwudziestym drugim, na stronie 4 następujące zdanie: „Kwestie dotyczące sposobu zakładania konta reguluje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu zakładania i udostępniania konta oraz sposobu korzystania i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, wydane na podstawie art. 53d ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).”. |
| **12.** | **Poczta Polska S.A.** | **Uwaga ogólna** | Wejście w życie procedowanego projektu rozporządzenia planowane jest na dzień 1 lipca br. Z dniem 1 lipca 2021 r. wchodzi w życie  ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320), która wprowadza  w Polsce elektroniczną usługę wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami, zrównaną w mocy  prawnej z przesyłką poleconą z potwierdzeniem odbioru, tj. publiczną usługą rejestrowanego doręczenia  elektronicznego (PURDE). Dlatego też, Poczta Polska S.A. wskazuje, że procedowany projekt  rozporządzenia powinien uwzględniać jako nadaną/otrzymaną korespondencję zarówno w postępowaniu  upadłościowym jak i restrukturyzacyjnym również dokumenty w wersji elektronicznej, przesłane  za pośrednictwem PURDE | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z późn. Zm.) nie znajdują zastosowania dla doręczeń realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe Krajowego Rejestru Zadłużonych. Podstawę do wyłączenia stosowania tych regulacji stanowi art. 3 pkt 1 ppkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji zwykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. W systemie teleinformatycznym obsługujący postepowanie sądowe KRZ doręczenia będą dokonywane na konta użytkowników w tym systemie. W związku z powyższym zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione. |
| **13.** | **Wspólne stanowisko INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda oraz Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych** | **Uwaga ogólna** | Być może nie jest konieczne dołączanie do akt pism zawiadamiających wysyłanych do wszystkich wierzycieli. Pisma te są takie same dla wszystkich, nierzadko wielostronicowe, a w konsekwencji celowe byłoby ograniczenie się do pozostawienia w aktach treści pisma i dowodów nadania oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru adresatów, bez konieczności multiplikowania kompletnych pism tej samej treści.  Powyższa uwaga jest celowa także w odniesieniu do zawiadomień wierzycieli w upadłościach konsumenckich, które także są treściowo identyczne, powielane. | **Uwaga nie została uwzględniona,** albowiem do każdego pisma jest generowana w systemie korespondencja wraz z numerem identyfikacyjnym, który dotyczy konkretnej korespondencji, brak dołączania pisma uniemożliwiłby w systemie prawidłowe ewidencjonowanie korespondencji. |
| **14.** | **Wspólne stanowisko INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda oraz Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych** | **§ 10 ust. 2** | Dostrzeżono błąd redakcyjny w § 10 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie akt w postępowaniu o zatwierdzenie układu: „2. O zmianie numeracji kart dokonuje się wzmiankę uczynić wzmiankę, z podaniem przyczyny zmiany. Wzmiankę zamieszcza się na karcie, której numerację zmieniono, a gdy zmiana dotyczy numeracji kilku kolejnych kart – na pierwszej z nich.”. | **Uwagę uwzględniono,** usunięto z treści przepisu sformułowanie: „uczynić wzmiankę”. |
| **15.** | **Wspólne stanowisko INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda oraz Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych** | **Uwaga ogólna** | Należy też wyrazić obawę przed udostępnianiem spisu wierzytelności na etapie przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie układu, gdyż w sytuacji nie będą zanonimizowane dane wierzycieli, takie udostępnianie może być nadużywane i wykorzystywane jako mechanizm zdobywania informacji niekoniecznie związanych z celem postępowania. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż spis wierzytelności będzie częścią akt prowadzonych przez nadzorcę układu, powyższe wynika ze zmian przepisów ustawy prawo restrukturyzacyjne dokonanych ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw. Na skutek wprowadzonych zmian legislacyjnych wprowadzono nowy rozdział dotyczący przebiegu postępowania o zatwierdzenie układu. Wskazać należy, iż akta postepowania mają być transparentne. |